

Klasz: 470-05/21-03/7
Ur.broj: 513-11-22-4
od 13.01.2022.



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-11831/2022.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca: Sanje Gospočić kao predsjednice vijeća, te Mladena Genca i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Sanje Radelj, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika TPA Audit d.o.o., Prelog, kao pravne osobe, II-okrivljenika Igora Arbutine i III-okrivljenika Bojana Huzanića, kao odgovornih osoba, zbog prekršaja iz članka 116. stavka 1. točke 4., 29., 36., 34. i 47. i stavka 3. Zakona o reviziji ("Narodne novine", broj: 127/17.), odlučujući o žalbi I-okrivljenika TPA Audit d.o.o., Prelog, kao pravne osobe, II-okrivljenika Igora Arbutine i III-okrivljenika Bojana Huzanića, kao odgovornih osoba, koje brani odvjetnik Alen Švenda iz Odvjetničkog društva Bradvica, Marić, Wahl, Cesarec d.o.o., Zagreb, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Čakovcu, od 3. listopada 2022. godine, broj: 33. Pp-172/2022-10., na sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2023.,

presudio je

I Odbija se kao neosnovana žalba I-okrivljenika TPA Audit d.o.o., Prelog, kao pravne osobe, II-okrivljenika Igora Arbutine i III-okrivljenika Bojana Huzanića, kao odgovornih osoba, i potvrđuje se prvostupanjska presuda.

II I-okrivljenik TPA Audit d.o.o., Prelog, kao pravna osoba, II-okrivljenik Igor Arbutina i III-okrivljenik Bojan Huzanić, kao odgovorne osobe, dužni su platiti troškove prekršajnog postupka ovog suda u paušalnom iznosu od po 13,27 eura¹ (trinaest eura i dvadesetsedam centi) / 100,00 kn (sto kuna), svaki, u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom okrivljenici su proglašeni krivima i, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona, kažnjeni ukupnom novčanom kaznom, i to: TPA Audit d.o.o., Prelog, kao pravna osoba, u iznosu od 200.000,00 kn (dvjestotisuća kuna) / 26.544,56 (dvadesetšesttisućapetstočetdesetčetiri eura i pedesetšest centi)

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Primljeno	12.02.2024	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
470-05/21-03/7	11	
Redni broj pismena	Pril.	Vrij.
11	0	0,00



Igor Arbutina, kao odgovorna osoba, u iznosu od 50.000,00 kn (pedesettisuća kuna) / 6.636,14 eura (šesttisućašestotridesetšest eura i četrnaest centi), te Bojan Huzanić, kao odgovorna osoba, u iznosu od 50.000,00 kn (pedesettisuća kuna) / 6.636,14 eura (šesttisućašestotridesetšest eura i četrnaest centi), zbog prekršaja iz članka 116. stavka 1. točke 4., 29., 36., 34. i 47. i stavka 3. Zakona o reviziji, činjenično opisanog u izreci te presude.

2. Za pojedine prekršaje okrivljenoj pravnoj osobi utvrđene su novčane kazne u iznosu od pet puta po 40.000,00 kn (četrdesettisuća kuna) / 5.308,91 euro (pettisućatristoosam eura i devedesetjedan cent), a okrivljenim odgovornim osobama u iznosu od pet puta po 10.000,00 kn (desettisuća kuna) / 1.327,23 eura (tisućutristodvadesetsedam eura i dvadesettri centa), svakome.

3. Navedenom presudom okrivljenici su obvezani naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od po 200,00 kn (dvjesto kuna) / 26,54 eura (dvadesetšest eura i pedesetčetiri centa), svaki.

4. Protiv pobijane presude I-okrivljenik TPA Audit d.o.o., Prelog, kao pravna osoba, II-okrivljenik Igor Arbutina i III-okrivljenik Bojan Huzanić, kao odgovorne osobe, pravodobno su, putem branitelja, podnijeli žalbu zbog, kako navode, svih žalbenih razloga, a posebno zbog odluke o prekršajnopравnim sankcijama i troškovima prekršajnog postupka, ističući u bitnome da smatraju kako je bilo osnove za primjenu članka 38. Prekršajnog zakona, te da su izrečene novčane kazne previsoke, kao i da prvostupanjski sud prilikom odmjeravanja kazne i nije uzeo u obzir odredbe članka 33. Prekršajnog zakona o zakonskom minimumu kazne i članka 37. Prekršajnog zakona o ublažavanju kazne iako su postojali opravdani razlozi. Navode da nije nastala nikakva imovinska šteta niti su se na bilo koji način materijalno okoristili počinjenjem prekršaja, te su svojim postupcima tijekom i nakon inspekcijskog nadzora otklonili posljedice prekršaja i dostavili su sve tražene podatke. Mole da im se posebno olakotnim cijeni da do sada nikada nisu bili prekršajno kažnjavani i da su djeca hrvatskih branitelja. Uz žalbu prilažu obračune plaća.

5. Žalitelji predlažu da se iz razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

6. Žalba nije osnovana.

7. Rješavajući predmet i ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je našao da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, pravilno pravno označivši djela okrivljenika kao prekršaje iz primijenjenih propisa, te da u postupku nije nastupila zastara prekršajnog progona, kao i da nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Naime, prvostupanjski sud je, na temelju dokaza izvedenih na glavnoj raspravi, čitanja pisane obrane okrivljenika, kao i drugih provedenih dokaza, prema utvrđenom pravnorelevantnom činjeničnom stanju, osnovano zaključio da su okrivljenici svojim ponašanjem ostvarili zakonska obilježja prekršaja za koji su

proglašeni krivima, obrazlažući svoju odluku na način koji u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

9. Stoga, neosnovani su žalbeni navodi okrivljenika i ne ekskulpiraju ih od počinjenih prekršaja, jer je u postupku nedvojbeno utvrđeno da su okrivljenici počinili predmetne prekršaje na način opisan u izreci pobijane presude. Naime, odredbom članka 40. stavak 2. Zakona o reviziji propisano je da se ugovor o reviziji sklapa nakon imenovanja revizorskog društva. Revizorsko društvo dužno je obavijestiti Ministarstvo financija o prvom sklapanju ugovora o reviziji sa subjektom od javnog interesa u tekućoj poslovnoj godini; članak 58. stavak 2. točka 4. navedenog Zakona propisuje da revizorsko izvješće mora biti u pisanom obliku i sadržavati: u slučaju zakonske revizije subjekata od javnog interesa dodatno i elemente propisane člankom 10. Uredbe (EU) br. 537/2014.; člankom 74. tog Zakona propisano je da je nadležno tijelo u Republici Hrvatskoj kojem se prijavljuju nepravilnosti Ministarstvo financija, Porezna uprava, a revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju subjekata od javnog interesa dužno je izvještavati Ministarstvo financija, Hrvatsku narodnu banku i Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga; odredbom članka 67. navedenog Zakona propisano je da revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju subjekata od javnog interesa dužno je dostaviti dodatno izvješće revizijskom odboru ili nadzornom odboru; te člankom 8. stavak 1. Uredbe (EU) br. 537/2014, propisano je da prije izdavanja izvješća iz članka 10. i 11. revizijskog i dodatnog izvješća za revizijski odbor provodi se provjera kontrole kvalitete angažmana kako bi se ocijenilo da li je ovlašteni revizor ili glavni partner za reviziju mogao razumno doći do mišljenja i zaključaka u nacrtima tih izvješća.

10. Slijedom navedenog, ovaj je sud mogao samo zaključiti da okrivljenici nisu doveli u sumnju odluku o svojoj krivnji, odnosno da su postupili protivno citiranim odredbama Zakona o reviziji, pa je pravilno postupio prvostupanjski sud kad je okrivljenike proglasio krivima i kaznio, te je u obrazloženju pobijane presude dao valjane razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

11. Nadalje, prilikom odlučivanja o visini novčane kazne okrivljenicima prvostupanjski sud je uzeo u obzir sve okolnosti, u smislu članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona, koje utječu na visinu i vrstu kazne, cijeneći olakotnim priznanje prekršaja, prekršajnu nekažnjavanost okrivljenika, okolnost pod kojom je do prekršaja došlo, te poremećaj poslovanja izazvan pandemijom bolesti Covid-19, pa im je za predmetne prekršaje utvrdio novčane kazne znatno ispod zakonom propisanog minimuma za te prekršaje. Stoga, ovaj sud smatra da su novčane kazne utvrđene okrivljenicima razmjerne težini počinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika i ne nalazi zakonske osnove za daljnjim ublažavanjem novčanih kazni.

12. Odluka o troškovima postupka je pravilna i donesena je u skladu s postojećim propisima.

13. Kako je ovaj sud donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, to su, na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3 c. Prekršajnog zakona, okrivljenici dužni naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka ovog suda u iznosu od po 13,27 eura (trinaest eura i dvadesetsedam centi) / 100,00 kn (sto kuna), svaki, u roku od 30 dana po primitku ove presude. Visina troškova

odmjerena je u skladu s odredbom članka 138. stavka 3. Prekršajnog zakona, s obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka, te imovno stanje okrivljenika.

14. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

15. Ova presuda je pravomoćna.

U Zagrebu, 30. studenog 2023.

Zapisničarka:

Predsjednica vijeća:

Sanja Radeljak, v. r.

Sanja Gospočić, v. r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Čakovcu, u 7 otpravaka: za spis, okrivljenike, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice



Edita Vrkljan